

Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского 2

Истец:

ОАО «Челябоблкоммунэнерго»
454084, г. Челябинск, ул. Кожзаводская 2а

Ответчик:

Муниципальное образование
«Чебаркульский городской округ» в лице
Управления муниципальной
собственности администрации
«Чебаркульского городского округа»
456440, г. Чебаркуль, ул. Ленина 13а

Третье лицо:

- 1) ООО «Областная электросетевая компания»
454084, г. Челябинск, ул. Кожзаводская 2а
- 2) Росреестр по Челябинской области
454048, г. Челябинск, ул. Елькина, д.85
- 3) ОАО «Система»
456440, г. Чебаркуль, ул. Суворова д.17.

Дело №:

А76-19404/2011

ОТЗЫВ

на исковое заявление о признании права собственности.

Муниципальное образование «Чебаркульский городской округ» в лице МУ Управление муниципальной собственности является собственником объектов электросетевого хозяйства. Согласно ст. 131 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, в том числе их возникновение, подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

1) Право собственности на спорные объекты было зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Правовым основанием для регистрации стало решение Чебаркульского городского Совета народных депутатов Челябинской области от 19.05.1992г. № 64-м. Согласно вышеуказанного решения был утвержден перечень предприятий, имущества, передаваемого в муниципальную собственность г. Чебаркуля Челябинской области во исполнение Постановления Правительства № 3020-1 от 27.12.1991г. «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» и распоряжения Президента РФ от 18.03.1992г. 114-РП об утверждении Положения «Об определении пообъектного состава федеральной, государственной и муниципальной собственности и порядке оформления прав...»

В перечень объектов, передаваемых в муниципальную собственность, могут быть включены только объекты, относящиеся к муниципальной собственности, в соответствии с приложением 3 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт - Петербурга и муниципальную собственность" от 27.12.91 N 3020-1 (далее – Постановление 3020-1).

Согласно п.1 Приложения 3 к Постановлению 3020-1 объекты энергообеспечения отнесены к объектам муниципальной собственности как объекты инженерной инфраструктуры и передаются в муниципальную собственность независимо от того, на чьем балансе они находятся. К аналогичному выводу пришел ФАС Дальневосточного Округа в постановлении от 10.10.2006, 03.10.2006 N Ф03-А16/06-1/3420 по делу N А16-1791/2005-3 при этом, указав, что указанные объекты являются муниципальной собственностью в силу прямого указания закона.

Согласно п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Гражданские права и обязанности возникают, в частности, из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Согласно п. 1 ст. 6 ФЗ от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" права на недвижимое имущество, возникшие до момента вступления в силу этого ФЗ, признаются юридически действительными при отсутствии их государственной регистрации, введенной ФЗ. Государственная регистрация таких прав проводится по желанию их обладателей. (Определение Верховного Суда РФ от 26.08.2009 N 8-Г09-19).

В соответствии с пунктом 3 раздела IV приложения 1 к Постановлению Верховного Совета РФ от 27.12.91 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" предприятия и объекты электроэнергетики отнесены к федеральному имуществу за исключением объектов, указанных в приложении 3. Согласно пункту 1 приложения 3 объекты инженерной инфраструктуры городов (за исключением входящих в состав имущества предприятий), а также предприятия, осуществляющие эксплуатацию, обслуживание, содержание и ремонт таких объектов, отнесены к муниципальному имуществу. При разделении государственной собственности в 1991 году электрические сети были отнесены либо к федеральной, либо к муниципальной собственности.

Таким образом, считаем, что правовым основанием возникновения права собственности на спорные объекты за муниципальным образованием «Чебаркульский городской округ» является принятое решение Чебаркульского городского совета народных депутатов от 19.05.1992г. № 64-м. Объекты числятся в реестре муниципальной собственности, право собственности на спорный объект за муниципальным образованием «Чебаркульский городской округ» возникло в силу закона и в спорный период (с 1992г. по настоящее время) признавалось юридически действительным при отсутствии его государственной регистрации.

2) В силу пункта 1 статьи 234 ГК РФ лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Согласно разъяснениям, данным в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее:

давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности;

давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества;

давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности.

Не наступает перерыв давностного владения также в том случае, если новый владелец имущества является сингулярным или универсальным правопреемником предыдущего владельца (пункт 3 статьи 234 ГК РФ);

владение имуществом как своим собственным означает владение не по договору. По этой причине статья 234 ГК РФ не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществляется на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

Исходя из содержания ст. 234 ГК РФ и п. 15 Постановления Пленума 10/22, в предмет доказывания по делу по основанию приобретательной давности входят факт добросовестного, открытого и непрерывного владения истцом спорным имуществом как своим собственным в течение пятнадцати лет.

Так Истец указывает, что спорное имущество было передано с баланса ЖКО АО «Уральская кузница» на баланс Истца, данное обстоятельство подтверждает факт **владения** истцом спорным объектом.

Согласно сложившейся судебной практике постановка спорного объекта недвижимости на баланс, подтверждаемый инвентарными карточками, заключение договора аренды спорного объекта недвижимости, уплата налога на имущество не имеют правоустанавливающего значения и не могут являться основанием для возникновения права собственности на спорный объект недвижимости¹.

Таким образом, считаем, что признак **владения**, предусмотренный ст. 234 ГК РФ отсутствует. Истцом не представлено достоверных доказательств свидетельствующих об обратном.

3) Передача электроэнергии от источников к потребителям производится энергетическими системами, объединяющими несколько электростанций.

Приемники электроэнергии городов, поселков, предприятий получают питание от системы электроснабжения, которая является составной частью энергетической системы.

Системой электроснабжения (СЭС) называется совокупность взаимосвязанных электроустановок, предназначенных для производства, передачи и распределения электроэнергии.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.02.2003; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 02.12.2009 N Ф03-6654/2009 по делу N А16-1194/2008; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09.09.2009 N Ф03-4422/2009 по делу N А73-15038/2008; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 02.12.2009 N Ф03-6654/2009 по делу N А16-1194/2008

Энергетическая система (ЭС) - совокупность электростанций, электрических и тепловых сетей, потребителей электроэнергии и теплоты, связанных общностью режима в непрерывном процессе производства, преобразования и распределения электрической тепловой энергии при общем управлении этим режимом.

Электрическая сеть - совокупность электроустановок для передачи и распределения электроэнергии на определенной территории, состоящая из подстанций, распределительных устройств, токопроводов, воздушных и кабельных линий электропередачи, аппаратуры присоединения, защиты и управления.

В Электрическую сеть включены такие элементы как: Электростанция, Приемный пункт (или пункт приема) электроэнергии, Трансформаторная подстанция, Комплектная трансформаторная подстанция, Узловой распределительной подстанцией, Центральным распределительным пунктом и т.д.

При этом под Трансформаторной подстанцией (ТП) понимается электроустановка необходима для преобразования электроэнергии одного напряжения в электроэнергию другого напряжения с помощью трансформатора.

Таким образом, спорный объект является технологически необходимым элементом замкнутой электрической системы при передаче электроэнергии от производителя к потребителю. Данное обстоятельство в свою очередь подразумевает неизбежное использование физических свойств спорных объектов со стороны Истца, позиционирующего себя как «Поставщик электроэнергии».

4) В обоснование своих доводов в отношении владения спорным имуществом, Истец ссылается на Договоры Энергоснабжения приводя их как доказательства **владения** имуществом.

В п. 1 ст. 209 ГК под правомочием **владения** понимается основанная на законе (т.е. юридически обеспеченная) возможность иметь у себя данное имущество, содержать его в своем хозяйстве (фактически обладать им).

Правомочие **пользования** представляет собой основанную на законе возможность эксплуатации, хозяйственного или иного использования имущества путем извлечения из него полезных свойств, его потребления.

При этом гражданский кодекс не ставит в зависимость наличие одного правомочия от другого. Субъекту права может принадлежать как вся совокупность правомочий собственности, так и отдельное правомочие.

Исходя из положений договоров представленных Истцом, с учетом мнения п. 3 настоящего Отзыва, можно сделать вывод, что основной вид деятельности ОАО «Челябоблкоммунэнерго» это отпуск и доведение до конечного потребителя электроэнергии по средствам Электрической сети.

Таким образом, считаем, что для осуществления обозначенной выше деятельности Истец **пользовался** теми полезными свойствами спорных объектов, которые необходимы для передачи энергии. Доказательств фактического обладания (**владения**) спорным объектом недвижимости Истцом не представлено.

5) Ссылка истца на то, что он нес бремя содержания, считаем, так же не подтвержденной материалами дела.

Согласно ст. 210 ГК РФ Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Судебная практика к доказательствам несения расходов на содержание имущества относит: акты осмотра или обследования, доказательства принятия мер по организации ремонта²; акты выполненных работ, договоры на выполнение работ по содержанию и ремонту имущества³.

Таким образом, фактическое пользование спорным имуществом, как и факт несения определенных расходов по содержанию имущества не исключает того

² Постановление ФАС Уральского округа от 08.10.2009 N Ф09-7783/09-С1 по делу N А50-10593/2009

³ Постановление ФАС Центрального округа от 20.12.2010 по делу N А68-1225/10

обстоятельства, что это осуществляется исключительно по воле Муниципального образования «Чебаркульский городской округ» (с учетом передачи спорного имущества с баланса ЖКО АО «Уральская кузница» на баланс МКС и последующего принятия на баланс Истца, согласно Акта приемки-передачи основных средств с баланса ЖКО АО «Уральская кузница» на баланс МКС подписанного уполномоченным лицом Комитета по управлению имуществом города Чебаркуля).

6) В силу ст. 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

При приватизации государственного и муниципального имущества предусмотренные ГК РФ положения, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное.

Поскольку законодательство о приватизации не предусматривает возможность приобретения прав на имущество, находящееся в государственной собственности, в порядке приобретательной давности, заявленные Истцом требования в порядке ст. 234 ГК РФ не могут быть удовлетворены⁴.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что спорный объект был передан по воле собственника (Акта приемки-передачи основных средств с баланса ЖКО АО «Уральская кузница» на баланс МКС) и Истец знал, или должен был знать о наличии и спорного имущества, собственника; право собственности за МО «Чебаркульский городской округ» на спорный объект возникло в силу прямого указания закона и было зарегистрировано в установленном законом порядке; документы, приложенные к исковому заявлению, подтверждают факт **использования** имущества по его целевому назначению, а не факт **владения**.

7) Имущество местного самоуправления является объектом права муниципальной собственности. Согласно ст. 130 и 132 Конституции муниципальная собственность не является разновидностью государственной и представляет собой отдельную, самостоятельную форму собственности, существующую обособленно, хотя и параллельно с государственной.

Муниципальная собственность согласно п. 1 ст. 49 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» служит экономической основой осуществления населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения.

Главной особенностью государственной и муниципальной собственности является ее публичный характер: она призвана служить обеспечению публично-правовых задач и функций государства и муниципальных образований. Наиболее наглядно это показано в Федеральном законе от 6 октября 1999 г. "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (ст. 26.11) и в Законе об общих принципах организации местного самоуправления (ст. 50). В соответствии с этими законами в собственности субъектов РФ и муниципальных образований может находиться только то имущество, которое необходимо для осуществления их публичных полномочий.

Согласно п. 2.2, 2.7, 2.24, 2.25, 2.26 Устава УМС администрации Чебаркульского городского округа к задачам и функциям УМС относится обеспечение эффективного управления, владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом; Передает в пределах своей компетенции муниципальное имущество в безвозмездное

⁴ Аналогичные доводы содержатся в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа по делу № Ф09-3245/05.

пользование; Осуществляет учет муниципального имущества в реестре муниципальной собственности; Организует контроль за сохранностью и использованием по назначению муниципального имущества, назначает и проводит проверки. Аналогичные положения содержатся в Положении о порядке управления, владения, пользования и распоряжения имуществом находящимся в собственности Чебаркульского городского округа утвержденного Решением собрания депутатов Чебаркульского городского округа IV созыва № 213 от 07.06.2011г.

Исходя из приведенных выше положений нормативно-правовых актов следует, что сущность фигуры «собственника» публичного субъекта права проявляется в иной форме. Так Гражданский кодекс РФ предусматривает случаи, когда все три правомочия собственности могут быть переданы иным лицам, при этом собственник продолжает сохранять за собой само «право собственности» (договор безвозмездного пользования имуществом), в таком случае собственник проявляет себя как контролирующее лицо – согласует сделки, проводимые с имуществом; осуществляет контроль за использованием переданного имущества по целевым назначению; не вмешивается в хозяйственную деятельность субъекта, которому передано имущество.

Считаем, что право собственности в силу приобретательной давности у ОАО «Челяболкоммунэнерго» отсутствует, поскольку давностное владение должно быть добросовестным при условии, что лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности; общество такими сведениями обладало и никаких мер не предпринимало (например, не оспорило план приватизации). Также основание о том имущество находится в безвозмездном пользовании, что в свою очередь подразумевает владение имуществом по договору (например, владение земли на постоянного бессрочного пользования). Заявитель получая во владение объекты знал или должен был знать о том, что он владеет муниципальной собственностью; доказательства обратного отсутствуют. Владение земельным участком на постоянного (бессрочного) пользования объясняется тем, что объекты являлись и являются объектами муниципальной собственности. Соответственно, для реализации задач органа местного самоуправления земельный участок был предоставлен организации, которая была одна на территории городского округа в данной отрасли, а в силу изменений в законодательстве собственник имущества должника (соблюдая закон о конкуренции, иные) может передать во владение имущество другой обслуживающей организации. Пока собственник недвижимости значится собственником по государственной регистрации, он не может быть лишен владения «иначе как путем оспаривания законности регистрационной записи». Согласно Постановления ФАС Дальневосточного округа от 09.09.2009 г. № Ф03-4422/2009 по делу № А 73-15038/2008 уплата налога на имущество не имеет правоустанавливающего значения и не могут являться основание для возникновения права собственности на спорный объект недвижимости.

Кроме этого, Общество не является правопреемником прав и обязанностей в отношении государственного (федерального) имущества, не включен в уставный капитал. Утверждение заявителя о нахождении имущества у него на балансе не влечет правовых последствий для установления юридического факта владения и пользования спорными объектами.

Фактическое владение спорным имуществом и факт несения определенных расходов по содержанию имущества не исключает того обстоятельства, что оно осуществлялось по его воле. Отсутствуют доказательства того, что Общество обращалось за материальной поддержкой, иными просьбами и требованиями.

8) Спорное имущество, является объектом коммунально-бытового назначения, используемое по назначению – обеспечение население г. Чебаркуля электроэнергией, имеет специальный правовой режим и является государственной собственностью в силу закона.

В настоящее время судебная практика исходит из того, что такие объекты не могут быть приобретены в собственность коммерческих организаций или частных лиц в силу особого режима приватизации объектов социально-культурного назначения, подлежащего регулированию специальными нормативными актами⁵, а так же то, что в силу ст. 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества. Поскольку законодательство о приватизации не предусматривает возможность приобретения прав на имущество, находящееся в государственной собственности, в порядке приобретательной давности, заявленные Истцом требования в порядке ст. 234 ГК РФ не могут быть удовлетворены⁶.

Основываясь на этом, суды делают вывод о недобросовестности истца, ссылающегося на давность владения имуществом⁷ мотивируя тем, что заявитель, получая владение, знал или должен был знать о том, что владеет государственным имуществом.

На основании вышеизложенного, в заявленных требованиях ОАО «Челябоблкоммунэнерго» прошу отказать в полном объеме.

Приложение:

Представитель
по доверенности

_____/Д.С. Родиков/

⁵ Постановление ФАС Уральского округа от 18.10.2011 N Ф09-6431/11 по делу N А07-2113/2011.

⁶ Аналогичные доводы содержатся в постановлении Федерального арбитражного суда Уральского округа по делу № Ф09-3245/05.

⁷ Постановление ФАС Уральского округа от 18.10.2011 N Ф09-6431/11 по делу N А07-2113/2011.