



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Дело № А76-17315/2011

18 мая 2012г.

Резолютивная часть решения оглашена 15 мая 2012г.

Решение в полном объеме изготовлено 18 мая 2012г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Скобелкин А.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Белозеровой Е.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании
дело по иску открытого акционерного общества «Челябоблкоммунэнерго»
(ОГРН 1027402334486, ИНН 7447019075), г. Челябинск,
к муниципальному образованию «Чебаркульский городской округ» в лице
Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского
городского округа Челябинской области (ОГРН 1027401141130, ИНН
7420003663), г. Чебаркуль, Челябинская область,
при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований относительно предмета спора, ООО «Областная электросетевая
компания», Управления Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Челябинской области, ОАО «Система»,
о признании права собственности,
при участии в заседании:
от истца – Гусевой Ю.П., представителя по доверенности № Д/257 от
30.12.2011, личность удостоверена паспортом,
от третьего лица ООО «Областная электросетевая компания» - Гусевой Ю.П.,
представителя по доверенности № 11 от 28.12.2011, личность удостоверена
паспортом,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Челябоблкоммунэнерго» (далее – ОАО «Челябоблкоммунэнерго», истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Муниципальному образованию «Чебаркульский городской округ» в лице Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа, г.Чебаркуль (далее – ответчик) о признании права собственности ОАО «Челябоблкоммунэнерго» на нежилое здание центральный распределительный пункт-2, расположенное по адресу: Челябинская область, г.Чебаркуль, в 30 м. на северо-запад от жилого дома №34 по ул.Мира.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст.11, 12, 209, 234 Гражданского кодекса Российской Федерации и на то, что длительное время, открыто и добросовестно владеет спорным имуществом.

Определением суда от 26.09.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Областная электросетевая компания» (т.1 л.д.1-3).

Определением суда от 07.12.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области (т.2 л.д.121-124).

Определением суда от 24.01.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено открытое акционерное общество «Система» (т.3 л.д.79-82).

Определением суда от 22.02.2012 объединены в одно производство дела №А76-17315/2011, №А76-17316/2011, №А76-18781/2011 присвоив делу номер А76-17315/2011 (т.9 л.д.105-109).

Таким образом, в производстве арбитражного суда в рамках

настоящего дела рассматриваются требования ОАО «Челябоблкоммунэнерго» о признании права собственности на нежилое здание центральный распределительный пункт-2, расположенное по адресу: Челябинская область, г.Чебаркуль, в 30 м. на северо-запад от жилого дома №34 по ул.Мира; на нежилое здание – центральный распределительный пункт-3, расположенное по адресу: Челябинская область, г.Чебаркуль, в 9м. от дома 3 по ул.9 Мая и в 23м. от дома 32-А по ул.Электростальская; на нежилое здание – трансформаторная подстанция-19, расположенное по адресу: Челябинская область, г.Чебаркуль, в 42м. севернее от д.4-А по ул.Дзержинского.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме, настаивает на их удовлетворении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Решение принято в отсутствие представителей ответчика, в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Представитель третьего лица ООО «Областная электросетевая компания» считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по доводам изложенным истцом.

Третьи лица – Управление Росреестра по Челябинской области, ОАО «Система» в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, в порядке ст.123 АПК РФ. Решение принято в отсутствие представителей третьих лиц, в порядке ст.156 АПК РФ.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя лиц, участвующих в деле, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Решением Челябинского областного комитета по управлению государственным имуществом № 139 от 02.04.1993 о преобразовании арендного предприятия «Чебаркульский металлургический

завод» в акционерное общество открытого типа «Уральская кузница», утвержден план приватизации арендного предприятия «Чебаркульский металлургический завод» и утверждены акты оценки стоимости имущества предприятия по состоянию на 01.02.1992 (т.2 л.д.141).

Согласно приложению № 1 к акту оценки стоимости имущества предприятия Чебаркульский металлургический завод, в числе объектов социально-бытового и социально-культурного назначения, остающихся в государственной, муниципальной собственности учтено здание ЦРП-2, а также спорная подстанция за инвентарным номером 3646 и спорная трансформаторная подстанция за инвентарным номером 3622 (т.2 л.д.140).

По акту приема - передачи основных средств с баланса акционерного общества «Уральская кузница» на баланс Миасских КЭС была произведена передача трёх спорных трансформаторных подстанций (ЦРП-2, ЦРП-3, ЦРП-19 (т.2 л.д.29-30). Дата передачи в акте не указана.

Из положений устава государственного предприятия – Челябинского энергетического производственного объединения «Облкоммунэнерго», устава акционерного общества открытого типа «Челябоблкоммунэнерго», устава ОАО «Челябоблкоммунэнерго» усматривается, что истец является преемником прав и обязанностей дочернего предприятия «Миасские КЭС» (т.2 л.д.106-108, т.2, л.д. 109-116).

Решением Чебаркульского городского Совета народных депутатов Челябинской области от 19.05.1992г. № 64-м, утвержден перечень предприятий, имущества, передаваемого в муниципальную собственность г. Чебаркуля Челябинской области во исполнение Постановления Правительства № 3020-1 от 27.12.1991г. «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (т.2 л.д. 47).

Указанное решение послужило основанием для осуществления государственной регистрации права собственности муниципального образования «Чебаркульский городской округ» на спорные объекты – нежилое здание центральный распределительный пункт-2, расположенное по адресу: Челябинская область, г.Чебаркуль, в 30 м. на северо-запад от жилого дома №34 по ул.Мира; нежилое здание – центральный распределительный пункт-3, расположенное по адресу: Челябинская область, г.Чебаркуль, в 9м. от дома 3 по ул.9 Мая и в 23м. от дома 32-А по ул.Электростальская; нежилое здание – трансформаторная подстанция-19, расположенное по адресу: Челябинская область, г.Чебаркуль, в 42м. севернее от д.4-А по ул.Дзержинского., о чем свидетельствуют соответствующие записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, совершенные 15.12.2010 (свидетельство о регистрации права 74 АГ 104699 от 15.12.2010), 20.01.2011 (свидетельство о регистрации права 74 АГ 161596) (т.5 л.д.83), 20.01.2011 (свидетельство о регистрации права 74 АГ 161769 от 20.01.2011) (т.7 л.д.15), выписки из Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (т.1 л.д.136, т.2 л.д.141, т.4 л.д.141).

В соответствии с решением собрания депутатов Чебаркульского городского округа № 245 от 02.08.2011 муниципальным образованием совместно с общества с ограниченной ответственностью «УралКраз», учреждено открытое акционерное общество, в качестве вклада в уставной капитал которого внесены спорные трансформаторные подстанции (т.3 л.д. 4-5).

Ссылаясь на использование трансформаторных подстанций в целях энергоснабжения, непрерывность и открытость владения спорным имуществом более 15 лет, истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями, указав на незаконность осуществленной за ответчиком государственной регистрации права собственности.

Согласно пункту 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но

добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет приобретает право собственности на это имущество.

Лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является (п. 3 ст.234 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации » от 30.11.1994 № 52-ФЗ действие статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации (приобретательская давность) распространяется и на случаи, когда владение имуществом началось до 01.01.1995 и продолжается в момент действия части первой Кодекса.

Согласно разъяснениям, приведенным в пунктах 15-17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено как на бесхозяйное имущество, так и на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу.

В этом случае подлежит применению пункт 4 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со статьями 301, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям.

Заявляя настоящие требования, истец исчисляет начало течения срока приобретательной давности с момента передачи спорных трансформаторных подстанций на баланс Миасских КЭС акционерным обществом

Чебаркульский крановый завод. Однако достоверных и однозначных сведений о моменте такой передачи суду не представлено.

Указание в договорах на отпуск и потребление электрической энергии на спорные трансформаторную подстанцию №2, №3, №19, применительно к разграничению балансовой принадлежности само по себе указание в договоре на источник питания подтверждением факта владения, тем более всем спорным имуществом, не является.

Независимо от истечения предусмотренного законом срока продолжительности владения, правовых оснований для признания за истцом права собственности не имеется.

Содержание статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о том, что признание права на имущества в силу приобретательной давности обусловлено предоставлением доказательств добросовестности владения, его открытости, непрерывности и владения имуществом как своим собственным.

Совокупность имеющихся в деле доказательств не позволяет установить наличие признака добросовестности владения имуществом как своим собственным, в качестве основного критерия приобретения права по основаниям статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации .

Признак добросовестности владения имуществом как своим собственным, рассматривается судом в системной взаимосвязи со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации и определяется тем, что в момент приобретения приобретатель имущества не знал и не мог знать о незаконности приобретения.

По смыслу данной нормы, добросовестность владения может являться результатом фактической ошибки (например, приобретении имущества по сделке, впоследствии признанной недействительной), но не ошибки в понимании закона. Как указано в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах,

возникающих в судебной практике при разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания у него права собственности.

В рассматриваемом случае, являясь субъектом гражданских правоотношений, истец должен был осознавать, что им производится использование имущества, которое не принадлежит ему на праве собственности.

Содержание акта передачи имущества акционерным обществом Чебаркульский металлургический завод безусловно свидетельствует о передаче имущества на баланс Миасских коммунальных электрических сетей, а не в собственность. Передача имущества произведена Чебаркульским металлургическим заводом в качестве владельца имущества, которое не вошло в уставной капитал при создании акционерного общества и подлежало передаче в собственность соответствующего публично-правового образования, о чем принимающая сторона могла и должна была знать, проявив разумность и осмотрительность.

Отсутствие включения трансформаторных подстанций в состав имущества, приватизированного Челябинским энергетическим производственным объединением «Облкоммунэнерго» также исключает наличие заблуждений истца относительно собственника имущества.

Исследовав и оценив, представленные истцом в обоснование своих доводов доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, а также законодательства, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений (в том числе Законом РФ от 03.07.1991 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации», Государственной программой приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год, утвержденной постановлением Верховного Совета от 11.06.1992 N 2980-1, Положением о коммерциализации государственных

предприятий с одновременных преобразованием в акционерные общества открытого типа, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01 июля 1992 г. N 721, суд приходит к выводу о том, что спорное имущество из состава государственной собственности (до ее разграничения) не выбывало, поскольку оно не было включено в план приватизации общества.

Таким образом, владение истца спорным объектом, в качестве своего собственного, нельзя признать добросовестным.

В отсутствие совокупности названных в статье 234 Гражданского кодекса Российской Федерации условий, предоставленные истцом доказательства осуществления фактического владения и пользования имуществом в целях энергоснабжения, осуществление затрат на его ремонт и содержание, наличия права постоянного бессрочного пользования земельным участком, осуществления инвентарного, балансового учета и уплата земельного налога, не могут служить основаниями для признания права на имущество в силу приобретательной давности. Такие действия обусловлены фактом использования трансформаторных подстанций и осуществлением уставной деятельности предприятия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее - Закон о регистрации), государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним - это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Согласно пункту 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество. К таким искам относятся иски о признании права.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пунктах 58, 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности.

Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права.

Исходя из содержания приведенных норм, иск о признании права заявленный фактическим владельцем имущества может быть заявлен в качестве оспаривания зарегистрированного права.

Судебный акт об удовлетворении иска о признании права собственности в силу приобретательной давности является основанием для регистрации права собственности в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Вместе с тем, особенности связанные с приобретением права собственности по основаниям приобретательной давности свидетельствуют о направленности такого иска на установление оснований для регистрации признанного судебным актом права собственности давностного владельца, а не порочности оснований

государственной регистрации права собственности лица, которое утратило владение имуществом за давностью.

Таким образом, решение судом вопроса о признании права в силу приобретательной давности является основанием для внесения новой записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним, но не исправлением предыдущей в силу ее недостоверности.

В рассматриваемом случае оснований для внесения в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о праве собственности акционерного общества «Челябоблкоммунэнерго» и прекращения записи о праве собственности муниципального образования «Чебаркульский городской округ» не имеется, ввиду отсутствия условий предусмотренных статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иного обоснования заинтересованности в оспаривании зарегистрированного за ответчиком права собственности, кроме приобретения права в силу приобретательной давности, истцом не представлено. В силу статьи 305 Гражданского кодекса Российской Федерации права владельца по отношению к собственнику ограничены защитой владения, к которой требования об оспаривании зарегистрированного права в настоящем деле не относятся.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований открытого акционерного общества «Челябоблкоммунэнерго», г. Челябинск, отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

подпись

А.П. Скобелкин

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной и кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://www.fasuo.arbitr.ru>.